

Interpellanza: Progetto concorso scuole Tavesio

Spettabile Municipio,

avvalendomi delle facoltà concesse dalla Legge (art.66 LOC) e dal nostro regolamento comunale(art.18), inoltro la seguente interpellanza:

Nella seduta del 22 febbraio 2021, il municipio ha ratificato la decisione della giuria nell'assegnazione del primo premio per il risanamento e ampliamento della scuola elementare di Tavesio.

Nel corso del mese di novembre, la popolazione ha potuto prendere visione dei nove progetti elaborati dagli studi d'architettura ammessi alla seconda fase del progetto: Sette prevedevano, ognuna con una propria versione, una soluzione tale da collocare le aule in una posizione luminosa, analoga a quelle delle quattro sezioni esistenti.

Due progetti hanno invece optato per una soluzione su un solo piano, con l'interramento dell'aula magna, la perdita di spazi esterni e disponendo le nuove quattro sezioni sul lato ovest. Un'ubicazione molto infelice, in quanto le finestre sono a ridosso di un muro e di un'alta siepe, per cui la luminosità risulta obiettivamente molto scarsa su tutto l'arco della giornata (vedi fotografie allegate).

La giuria ha giudicato questi due progetti i migliori, lasciando perplessi più di un cittadino. Nel suo giudizio osserva: *Il progetto proposto ha saputo ben implementare le qualità spaziali, tipologiche e funzionali del disegno originale*, omettendo che nel disegno originale tutte le aule erano orientate sull'ala est. L'ubicazione delle aule non è una componente delle qualità funzionali?

La posizione delle aule scolastiche, dove gli allievi trascorrono la maggior parte della giornata scolastica avrebbe dovuto essere considerata con la massima priorità. Una cosa è avere delle aule in quell'ala per una situazione provvisoria e di emergenza come l'attuale, un'altra è per una soluzione definitiva destinata a durare decenni.

La sensazione è che la giuria abbia sottovalutato questo aspetto e ritenuto prioritaria la soluzione a un piano con l'interramento dell'aula magna (definita *un'invenzione*), scartando a priori tutte le altre scelte.

Non si spiega altrimenti il fatto che i soli progetti con queste caratteristiche sono stati classificati ai primi due posti.

Può essere comprensibile, che i membri professionisti della giuria, maggiormente orientati ad aspetti architettonici, nella loro scelta si siano orientati su una determinata linea, meno comprensibile che i rappresentanti del municipio abbiano accettato una soluzione penalizzante per gli allievi.

Nel bando di concorso, si era stimato un costo (CC2-Edificio e CC4-Lavori esterni) di 6'000'000 CHF, cifra palesemente insufficiente, ma che lasciava percepire come il committente auspicava una particolare attenzione sull'aspetto economico.

Nella serata di presentazione del 24 novembre, siamo stati informati che una società esterna ha valutato i primi quattro progetti.

Da quanto riferito il progetto vincente è stato stimato in ca 12'200'000(+/- 25%), più o meno sullo stesso ordine di grandezza degli altri 3 progetti.

Ciò induce a supporre che per gli altri progetti non è stato approfondito l'aspetto finanziario (nel rapporto della giuria per i nove progetti c'è la stessa indicazione generica "Dal punto di vista economico il progetto rientra nella media dei progetti analizzati") e che il rapporto Costi/Benefici sia stato applicato solo per quattro progetti.

La cosa lascia perplessi, considerato il fatto che i progetti scelti prevedono importanti scavi e/o demolizioni con forti impatti sui costi.

È quindi ipotizzabile che fra gli altri progetti, più di uno poteva risultare molto più vantaggioso da un punto di vista economico ed avere un rapporto costi/benefici favorevole.

A fronte di quanto esposto, chiedo pertanto al Municipio:

- Non ritiene il municipio che la giuria e in primis i membri professionisti abbiano voluto privilegiare gli aspetti prettamente architettonici, a scapito dell'ubicazione delle aule?
Che ruolo hanno avuto i rappresentanti del Municipio nella scelta del progetto vincente?
Hanno assecondato e ratificato la decisione dei membri professionisti, senza sollevare perplessità?
- Come mai tutti i progetti, che collocavano le aule in posizione luminosa, sono stati messi in secondo piano?
La giuria ha forse considerata prioritaria la soluzione a un piano con l'interramento dell'aula magna?
Se così fosse, perché non lo si è esplicitato nel bando di concorso?
- In che modo, la giuria e in particolare i rappresentanti del Municipio hanno tenuto conto delle indicazioni implicite del bando di concorso di contenimento delle spese?
L'aspetto economico è stato considerato valutando unicamente i 4 progetti ritenuti migliori?
Non va a discapito degli altri progetti e in particolare di quelli che potevano risultare meno costosi ed avere un rapporto costi/benefici favorevole?
- Non crede il Municipio che per una soluzione definitiva, destinata a durare decenni, con un costo di oltre 12'000'000 si poteva trovare una soluzione meno penalizzante per i nostri allievi?
È veramente convinto di aver scelto il migliore progetto sia da un punto di vista funzionale per gli allievi, sia da un punto di vista finanziario?

Con osservanza



Cornelio Rusca

Consigliere comunale PLR



Lato esterno dove sono previste 4 aule scolastiche



Lato dove sono previste le 4 nuove sezioni: Interno di un'aula provvisoria,